





行政院呈，請將蔡景輝任爲陸軍步兵中校，有雲補任爲陸軍步兵少校，並退爲備役。應照准。此令。

行政院呈，請將朱中庸、蘇文錦、方敬森、徐邦和、彭竹汀、祝亮平、邵鴻鵬、魏青雲、周啓鵠、朱公澄、唐國武、蘇澤良等十二員任爲陸軍步兵上尉，劉振國、楊祿康、周自強、朱澤貴、蕭雲學、張建勝、鄧家慶、于大智、劉星武、略志豐、何俊良、胡懷銀、杜水林、徐家康、李文秀、陳森九等十六員任爲陸軍步兵中尉，梁文煥、楊瑞田、唐忠厚、周漢章、楊鈞、江晉中、李連生、唐景山、張桂端、胥鴻江、王斌、符祥昌、吳鈞、楊安清、胡義剛、熊士斌、劉樹棣、王慶林、周順位、李應、郭水保、倪玉麟、曾云、馬文銘、李長順、萬興璋、李雲龍、陸雲林、蒲文清、鄧德森、甘紹華、李偉初、蕭璧成、周明祥、馬忠、李勝才、魏云

內政部公函  
 查公民宣誓登記業已停辦，嗣後凡符合縣各級組織綱要第六條所列資格並依法定為證籍登記者，均應取得公民身分，方應依照第三〇三號指令規定，保行政院第三十六年二月十二日從容字第一〇三八號指令，惟定，保民大會出席人員，不以戶主為限，凡係保內公民，均可自由出席，施行

第四節 重要事項之決定 關於重要事項之決定，應由該部核定。

編輯計劃應載事項爲：（一）地區及面積，（二）整理方法，（三）業務數量，（四）作業速率，（五）人員分配，（六）經費預算，（七）完成時期，（八）區域略圖，（九）工作進程表。

行政院  
附原咨

據司法部行政部本年二月二十七日京字(36)呈刑二字第二六五號呈稱，據浙江高等法院檢察處代電稱，漢奸財產未經判決沒收，應如何補救，經呈鈞部本年七月二日京指刑字第五九九〇號指令內開，呈悉，查懲治漢奸條例第八條第二項規定，罪證確實之漢奸，得單獨宣告沒收其財產之全部，則漢奸財產如判決時未宣告沒收，自可再由檢察官聲請以裁定行之等因。奉此，遵辦迄今，經聲請刑庭裁定沒收之漢奸財產，為數頗多，被告及社會輿論均無異議，茲聞司法部院院解字第三二四三號解釋，以漢奸案件業經確定判決，未為沒收財產之宣告者，其

曾欲查封之財產，自應悉還，查漢奸財產未經判決沒收之情形有左，（一）被告無財產，於判決理由內說明，不為沒收之通知，（二）被告財產無多，僅足供或尚不足供家屬生活所需，於理由內說明，免予沒收，（三）犯懲治漢奸條例第一條第一項各款之罪，情節輕微，依第二項科刑，在司法院院解字第三三三號解釋公布前，各院刑庭多闕於第八條第一項規定，不為沒收財產之宣告者，（四）漢奸財產本已調查明確或已查封在案，而法院漫不注意，竟不為沒收之判決者，（五）判決以來，始發見有財產，於確定後始發見者，在第一項情形，可不具

前未發現則不罰。九條乃行發還之說。一種情形，在第二種情形，應將財產發還，理所當然，至於第三至五種情形，參照上開解釋，在未經查封者，似不得再行查封及聲請沒收，在已查封者，亦應即予發還，如此辦理，即發生下列之效果，（一）同一漢奸案件，因法律見解各異，裁判期日不同，致財產有沒收或不沒收之區別，實有背執持公平之原則，（二）因承辦推事之疏忽，以致漢奸財產漏未判決，若無補救之道，實易招致社會之誤解與指摘，（三）漢奸犯已確定執行，出獄或保釋後逃亡，其所留之財產，或有足供本人或子孫數世之享受者，如因上開解釋不能補行沒收，影響所及，小之減

少刑罰效能，大之獎勵漢奸犯罪，而於發揚民族正義，整飾國家紀綱，及制定懲治漢奸條例之本旨均不無遺憾。綜上所觀，如採用司法部院懲治漢奸條例第二四三號之解釋，合諸實際情形，不無窒礙，即以本處經辦漢奸案件而論，其財產未經判決沒收，急須履行聲請沒定者，爲數尚多，自經是項解釋公布以來，頗覺遲滯，究與司法部院上述解釋是否包括第三至第五種所舉情形在內，抑仍應照刑罰法第三號之轉請在辦理，事關適用法律正義，特電戴院長鑒核，迅賜示遵或轉請司法部院再行解釋等情。據此，理合鈞鑒呈請鑒核，轉函司法部院再行解釋等情到院。事關

適用法律疑義，相應咨請查照再行解釋見復，以便飭遵爲荷。

少刑罰效能，大之獎勵漢奸犯罪，而於發揚民族正氣，整飭國家紀綱，及制定懲治漢奸條例之本旨，均不無背馳，綜上所觀，

如按最高法院解字第三二四三號之解釋，合諸實際情形，不應以本處經辦吳奸案件而論，其財產未經判決沒收，

急待續行聲請裁定者，爲數尙多，自經是項解釋公布以來，頓覺迴惑，究竟司法長官解釋是否包括第三至第五種所舉情形在內，抑或仍照京刑指字第三號指令辦理，事關適用法律疑

此，理合據情呈請核，轉函司法院再行解釋等情到院。事關適用法律疑義，相應咨請查照再行解釋見復，以便飭遵為荷。